

ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК 1

1. Вставьте пропущенное слово/данные и продолжите фразу
(Правильный ответ – 1 балл)

безотходно.ту производств

Проверил

З/р Е/р

баллов

0

2. Вставьте пропущенное слово/данные и продолжите фразу
(Правильный ответ – 1 балл)

Проверил

З/р Е/р

баллов

0

ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК 2

3. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения
(Обоснование – 0-1-2-3 балла)

Да, наводнение относится к техногенным природным процессам, т.к. их последствия достаточно отрицательно сказываются не только на жизни и здоровье человеческие людей, но и на окружающей среде в целом. Заболевания животных приводят к их непригодности для обработки, а также для употребления в пищу человеком и растений, а некоторые из них могут даже погибнуть.

Проверил

З/р Е/р

баллов

0

4. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

Укажите 4 аргумента. (Один аргумент – 0-1-2 балла. Всего за задачу 8 баллов)

Данное утверждение верно

а) Солнечная энергия и свет необходимы для роста и развития растений.

б) Солнечная энергия и свет необходимы для протекания такого важного процесса, как фотосинтез, благодаря которому вырабатывается кислород, необходимый для всего живого.

в) Солнце является источником тепла, от чего во многих районах Земли выращивают тепличные культуры. Без лучей солнечной энергии, в противном случае не смогли бы существовать многие виды растений и животных, но в том числе и человек.

г) В XXI веке солнечная энергия используется, как альтернативный источник энергии. В противном случае усугубится проблема нехватки возобновляемых ресурсов энергии.

Проверил

Зер

Е.И.

баллов

3х2(6)

иниц

5. Обоснуйте правильность/ неправо́тность утверждения

Укажите 4 аргумента. (Один аргумент – 0-1-2 балла. Всего за задачу 8 баллов)

Данное утверждение верно

а) В результате процесса фотосинтеза образуется кислород, необходимый для дыхания.

б) Процесс фотосинтеза обеспечивает энергией все растения.

в)

г)

Проверил

Зеленый

Ольга

баллов *2*

6. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

Укажите 4 аргумента. (Один аргумент – 0-1-2 балла. Всего за задачу 8 баллов)

Данное утверждение верно

а) В компьютеризированной и функционирование компьютерной системы зависит всегда разнообразие, а следовательно и универсальности технологий.

б) В функционирование компьютерной системы зависит уровень развития всего общества.

в) Жизнь многоплановая может оказывать неблагоприятное влияние на здоровье человека, следовательно функционирование компьютерной системы зависит человеку выбирать и принимать в тех компьютерных условиях, в которых ему комфортно.

г) В компьютеризации зависит и экологическая сфера, т.к. для производства различной продукции необходимо различные условия. Следовательно функционирование компьютерной системы позволяет распределять производство так, что человек имеет все необходимое для жизни.

Проверил

Зел - 27

баллов 8

7. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

(Обоснование – 0-1-2-3 балла)

Да, компьютеризированный круговорот веществ в биосфере поддерживает многообразие жизни для жизни на Земле, т.к. функционирование любой экосистемы зависит от преобладания в ней круговорота веществ. Но компьютеризированный круговорот веществ в биосфере в биосфере в биосфере осуществляется не человеком, а природными силами и процессами, ведь человек из них может брать все, что угодно, как природный круговорот веществ в природе.

Проверил

Зел - 27

баллов 8

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЭКОЛОГИИ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП 2017-2018 ГГ.
10 КЛАСС

10.09

8. Вставьте пропущенное слово/данные и продолжите фразу

(Каждый правильный ответ – 1 балл. Всего за задачу 2 балла)

• вода

• ветер

Проверил

3.1

Е.П.

баллов

1

9. Ответьте на вопрос

(Ответ – 0-1-2-3 балла)

Проверил

3.1

Е.П.

баллов

1

ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК 3

10. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

(Обоснование – 0-1-2-3 балла)

Я считаю данное утверждение неверным. Прежде всего потому, что необходимые природные ресурсы для поддержания благоприятного уровня окружающей среды, в том числе это относится и к человеку. Во-вторых, человек не может влиять на природные ресурсы, т.к. человек может только использовать и тем или иным образом может использовать природные ресурсы, производя для стабилизации окружающей среды и ее сохранения на планете. Человек может использовать ресурсы окружающей среды и влиять на них.

Проверил Зет Ел баллов 3

11. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

(Обоснование – 0-1-2-3 балла)

В целом это не имеет существенного влияния на окружающую среду, т.к. природные ресурсы являются возобновляемыми. Во-первых, потому, что природные ресурсы не имеют существенного влияния на окружающую среду, значит, влияние человека на природу незначительно. Что же касается технологий, то здесь можно отметить, что технологии позволяют повысить уровень потребления воды, т.к. технологии позволяют использовать природные ресурсы не только в виде энергии, но и в виде сырья.

Проверил Зет Ел баллов 3

12. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

Укажите 4 аргумента. (Один аргумент – 0-1-2 балла. Всего за задачу 8 баллов)

Данное утверждение верно

- а) Уголь, нефть и природный газ являются невозобновимыми ресурсами и истощаются. Выходом является, в будущем человеку понадобятся много сил и времени для перебега на другой источник топлива и энергии.
- б) Искусственное и бесконтрольное использование земель приводит к истощению ресурсов, и в абсолютном значении угля и нефти, при этом при котором образуется парниковый эффект, ведет к глобальному потеплению, что является ^{наибольшей} проблемой.
- в) Потребление воды и разработка новых технологий приводят не только к огромным экономическим затратам, но и к нарушению биологической целостности, что приводит к большому вреду окружающей среде.
- г)

Проверил

Зеленый - Еф

баллов 8

13. Продолжите фразу

(Продолжение фразы – 0-1-2 балла)

рациональное использование земель

Проверил

Зеленый - Еф

баллов 1

14. Обоснуйте правильность/ неправильность утверждения

Укажите 4 аргумента. (Один аргумент – 0-1-2 балла. Всего за задачу 8 баллов)

Да. Верно.

- а) Не будет перекормленности в природе, разработанные и применяемые ресурсосберегающие новые материалы, следовательно не будет затрачено денег и нанесен вред природе
- б) Количество затраченных ресурсов будет соответствовать объему производимой продукции, следовательно уменьшится объем производимых отходов
- в) Рациональное использование ресурсов приведет к увеличению количества продукции

г)

Проверил

Зеленый

Е.И.

баллов 8

ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК 4

15. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

(Обоснование – 0-1-2-3 балла)

Да, т.к. лесная опушка является оптимизацией мест-
ности, соответственно менее болезненной для
применяемых насекомых и растений.

Проверил

Зс/-

ЕД

баллов

0

16. Обоснуйте правильность/неправильность утверждения

(Обоснование – 0-1-2-3 балла)

Нет. В ландшафте с разнообразием рельефа
биологическое разнообразие выше, т.к. различные
рельефы создают различные условия и
среды обитания.

Проверил

Зс/-

ЕД

баллов

3

ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК 5

17. Ответьте на вопрос

(Всего за задачу 10 баллов)

а) *Мумиевые киты*

б) *Неранутопическое ипохорическое ресурсы*

в) *Подводники*

г) *Мембрана пресной воды*

д)

Проверил

Зер

Др

баллов *2*

Протокол № 49 от 08.02.2018

оценки жюри устной защиты экологического проекта

Участник Трищенко Валерия Федоровна
(Фамилия Имя Отчество)

Шифр 10-09

Оценка жюри устной защиты экологического проекта

шкала оценки рукописи проекта						
Показатели		Градация	Баллы			Оценочный балл
			первый член жюри	второй член жюри	третий член жюри	
ВЫСТУПЛЕНИЕ	1. Соответствие сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	(2)	(2)	(2)	2
		есть несоответствия	1	1	1	
		в основном не отсутствует	0	0	0	
	2. Структурированность (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его	структурировано, обеспечивает	(2)	(2)	(2)	2
		структурировано, не обеспечивает	1	1	1	
		не структурировано, не обеспечивает	0	0	0	
	3. Культура выступления – чтение с листа или рассказ, обращенный к аудитории	рассказ без обращения к тексту	2	2	2	1
		рассказ с обращением к тексту	(1)	(1)	(1)	
		чтение с листа	0	0	0	
	4. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточнения вопросов	(2)	(2)	(2)	2
		доступно с уточняющими вопросами	1	1	1	
		недоступно с уточняющими вопросами	0	0	0	
	5. Целесообразность, инструментальность наглядности, уровень её использования	целесообразна	(2)	(2)	(2)	2
		целесообразность сомнительна	1	1	1	
		не целесообразна	0	0	0	
	6. Соблюдение временного регламента сообщения (не более 7 минут)	соблюдён (не превышен)	(2)	(2)	(2)	2
		превышение без замечания	1	1	1	
		превышение с замечанием	0	0	0	
ДИСКУССИЯ	7. Чёткость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	(2)	(2)	(2)	2
		некоторые ответы нечёткие	1	1	1	
		все ответы нечёткие/неполные	0	0	0	
	8. Владение специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	(2)	(2)	(2)	2
		иногда был неточен, ошибался	1	1	1	
		не владеет	0	0	0	
	9. Культура дискуссии – умение понять собеседника и аргументированно ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	2	2	2	1
		ответил на большую часть вопросов	(1)	(1)	(1)	
		не ответил на большую часть вопросов	0	0	0	

Председатель жюри

Ю.А. Журавлева

Итого: (16)

Члены жюри:

(подпись)

Зоренко Н.Ю.
(Фамилия И. О.)

(подпись)

Гуркина Е.В.
(Фамилия И. О.)

(подпись)

Евдокимова Л.В.
(Фамилия И. О.)

Протокол № 15
оценки жюри рукописи экологического проекта

Шифр проекта 10-09

Тема проекта: .. Лишние добавки ..

Оценка жюри рукописи экологического проекта

шкала оценки рукописи проекта					
Показатели	Градация	Баллы			Средний балл
		первый член жюри	второй член жюри	третий член жюри	
1. Обоснованность темы проекта – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	(2)	(2)	(2)	2
	обоснована; целесообразна часть аргументов	1	1	1	
	не обоснована, аргументы отсутствуют	0	0	0	
2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	(2)	(2)	(2)	2
	неконкретны, неясны или не соответствуют	1	1	1	
	цель и задачи не поставлены	0	0	0	
	явно нецелесообразна или отсутствует	0	0	0	
3. Теоретическая значимость обзора – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	(2)	(2)	(2)	2
	модель неполная и слабо обоснованная	1	1	1	
	модель объекта отсутствует	0	0	0	
4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	(2)	(2)	(2)	2
	оценка экологического риска частична	1	1	1	
	нет оценки экологического риска	0	0	0	
5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения риска	(2)	(2)	(2)	2
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	1	1	1	
	снижение риска не рассматривается	0	0	0	
6. Обоснованность методик доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	(2)	(2)	(2)	2
	методики обоснованы не достаточно	1	1	1	
	методики не обоснованы	0	0	0	
7. Наглядность (многообразие способов) представления результатов – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	2	2	2	1
	использована часть способов	(1)	(1)	(1)	
	использован только один способ	0	0	0	
8. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	(2)	(2)	(2)	2
	разные позиции приводятся без обсуждения	1	1	1	
	приводится и обсуждается одна позиция	0	0	0	
9. Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач	соответствуют; гипотеза оценивается	2	2	2	1
	частично; гипотеза только упоминается	(1)	(1)	(1)	

шкала оценки рукописи проекта						
Показатели	Градация	Баллы				
		первый член жюри	второй член жюри	третий член жюри	Средний балл	
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	0	0	0		
10. Оформление рукописи (введение, лит. обзор, материалы и методы, результаты, обсуждение, выводы, литература)	грамотно структурирована (все разделы)	2	2	2	1	
	имеются не все разделы, неуд. список литературы	1	1	1		
	оформлена небрежно	0	0	0		
ИТОГО: количество баллов за рукопись проекта		17	17	17	17	

Анализ оформления рукописи экологического проекта (шифр 10-09)

- объем рукописи (нужное подчеркнуть):

не менее 5 и не более 20 стр. (без приложений);

менее 5 стр. (без приложений);

более 20 стр. (без приложений);

- шрифт и межстрочный интервал (нужное подчеркнуть):

размер 14: Times New Roman, межстрочный интервал 1,5;

размер не 14: Times New Roman, либо межстрочный интервал не 1,5;

- в оглавлении указаны (не указаны) страницы разделов (нужное подчеркнуть);

- другое (указать при наличии) текст не вровнен по ширине страниц

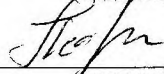
Председатель жюри

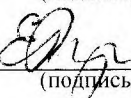


Ю.А. Журавлева

Члены жюри:


(подпись)

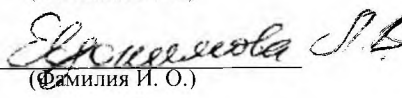

(подпись)


(подпись)

(подпись)


(Фамилия И. О.)


(Фамилия И. О.)


(Фамилия И. О.)

(Фамилия И. О.)

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Журавлева Ю. А. zhuravleva.priroda@mail.ru / ID: 5273800

Проверяющий: Журавлева Ю. А. zhuravleva.priroda@mail.ru / ID: 5273800

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

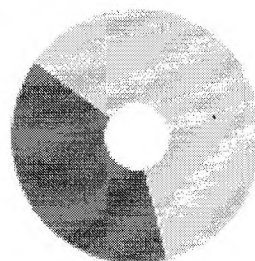
№ документа: 10
Начало загрузки: 03.02.2018 23:30:54
Длительность загрузки: 00:00:00
Имя исходного файла: Гриценко 10 кл ГБОУ СОШ 43
Размер текста: 32 кБ
Символов в тексте: 30505
Слов в тексте: 3812
Число предложений: 259

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 03.02.2018 23:30:56
Длительность проверки: 00:00:03
Комментарии: не указано
Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
38,78%	0%	61,22%

История 10-09



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	2,78%	11,39%	Пищевые добавки	http://otherreferats.allbest.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	4	26
[02]	3,56%	9,21%	596688.7z	http://project.1september.ru	21 Окт 2017	Модуль поиска Интернет	5	22
[03]	7,56%	7,56%	Вред жевательной резинки - ...	http://docs.prirelise.ru	22 Июл 2016	Модуль поиска Интернет	7	7

Председатель жюри И.А. Журавлева